

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – sdělení

Předmětem Vaší žádosti je požadavek o sdělení dalších informací v návaznosti na naše odpovědi k Vaším dotazům ze dne 3. 8. 2020 a 14. 9. 2020 dle textu žádosti:

1. kolik vlasů a z kolika skupin/částí každé vlasové náhrady bylo paní inženýrkou při ukázce měření bráno jako referenční vzorek pro zkoumání pravosti vlasů osazených v každé z testovaných paruk, které figurovaly v bulvární kauze serveru Extra.cz?

Vzhledem k tomu, že [osobní údaj], jak již bylo uvedeno v odpovědích na předcházející dotazy zaslané v průběhu roku 2020, ukázkou prováděla sama, přičemž její závěry nejsou zaznamenány v žádném protokolu ani posudku, není možné na danou otázku odpovědět.

2. podle jakých dominantních částí spektra paní inženýrka při ukázkách měření usoudila, že se jedná o materiál, který není lidským vlasem, ale – cituji: „jen jeho co možná nejvěrnější napodobeninou“?

a) můžete uvést konkrétní intervaly vlnových délek, které byly pro závěry paní inženýrky signifikantní?

Vaše otázka má silně sugestivní charakter a obsahuje neověřitelné tvrzení o úsudku (myšlenkovém pochodu) jednotlivce. Z pohledu zaměstnavatele [osobní údaj] na ni nelze, pro nedostatek relevantních podkladů, odpovědět.

3. Je pravděpodobné, že se v případě demonstrace měření vzorků paruk, které poskytl bulvární server Extra.cz, jednalo o lidské vlasy, které byly silněji chemicky fabrikovány (např. povlákнутy dalšími chemickými látkami), a tedy mohly být výsledky měření a FTIR analýzy zkreslené?

Domníváme se, že Váš dotaz směřuje spíše k dovození názoru a závěrů, které nejsou informací povinně sdělovanou dle §2, odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dovolíme si Vás nad rámec dříve uvedeného odkázat na odpověď dotazu č. 1.

4. Prováděla [osobní údaj] analýzu na vzorcích vlasů vlasových náhrad, jež byly předmětem ukázkového měření, které byly analyzovány horizontálně (tzn. byl analyzován pouze povrch – „obal“ vlasů), anebo byly vzorky vlasů analyzovány vertikálně „v řezu“ (tzn. byly analyzovány jednotlivé vrstvy – obalová vrstva vlasu/vzorku, kortex a i medula)?

Zde si Vás dovolíme odkázat na odpověď dotazu č. 1.

5. Jaká byla při ukázkových měřeních pro bulvární server Extra.cz nastavena rozlišovací schopnost spektrometru?

a) jak byla nastavena „šíře kroku“ pro FTIR analýze?

b) jak byla nastavena kompenzace při FTIR analýze, aby bylo zamezeno kumulativnímu charakteru spekter „směsí“ – v případě analyzovaného heterogenního vzorku (předpokládejme chemicky fabrikovaný lidský vlas povlákнутý vrstvou polymeru)?

c) byly parametry provedené FTIR analýzy nastaveny tak, aby analýza dostatečně distinktivně a zcela jistě odlišila, že zkoumaný vzorek byl pravým lidským vlasem, anebo „směsí“ tvořenou pravým lidským vlasem, který bych opatřen vrstvou polymeru?

K provedení ukázky bylo užito přístroje FTIR spektrometr NICOLET 6700 s mikroskopem a s nástavcem ATR s diamantovým krystalem. Pokud jde o odpověď na detailní dotazy specifického nastavení, zde Vás opět musíme odkázat na odpověď uvedenou u dotazu č. 1.

6. jaké jsou (obecně vzato) dominantní části spektra, které odlišují při FTIR analýze lidský vlas od syntetického materiálu (např. polyamidu)?

Rozsah minimálně 3500 – 800 cm⁻¹

7. použila [osobní údaj] při ukázkách analýzy pravosti lidských vlasů metodiku zkoumání, díky které lze jednoznačně odlišit jednotlivé složky heterogenní chemické struktury zkoumaného vzorku, kdy je předpoklad, že jádro vzorku bylo tvořeno lidským vlasem a obal vlasu byl tvořen „ochranným obalem“ - polymerem?

Zde si Vás dovolíme odkázat na odpověď k dotazu č. 1.

8. z jakého důvodu byla VŠCHT v Praze odmítnuta objednávka analýzy vzorků zadaná [osobní údaj]?

K činnosti mající obchodní povahu je třeba oboustranné dohody smluvních stran – objednatele a zhotovitele. Není nám známo, že by došlo k uzavření takové dohody.

9. dne 15. října 2019 v 11:40 h paní [osobní údaj] v rámci telefonického hovoru sdělila [osobní údaj], že má ve své držbě (konkrétně – cituji: „uzamčené v šuplíku pracovního stolu“) protokoly z měření, které [osobní údaj] zadával ke zpracování dne 11. 9. 2019. Z jakého důvodu nebyly [osobní údaj] tyto protokoly poskytnuty?

K dané záležitosti se nemůžeme vyjádřit, neboť jak sám uvádíte, proběhla údajná komunikace telefonickou formou, a proto její obsah nemůžeme jakkoli ověřit. Nadto si dovolíme odkázat Vás na naši odpověď na dotaz ze dne 3. 8. 2020, otázka č. 3.

10. jaká je cena obvyklá, kterou VŠCHT v Praze účtuje zájemcům o analýzu pomocí FTIR spektrometrie – např. analýzu pravosti vlasů ve vlasové náhradě?

Pro analýzy nelze stanovit cenu obvyklou, neboť vždy bude záležet na více parametrech a dohodě s objednatelem.

11. jakých možných chyb měření/chyb v metodických postupech a analýzách se [osobní údaj] dopustila, když jeden ze tří vzorků paruk z pravých vlasů, které poskytl [osobní údaj] k analýze [osobní údaj], označila ze syntetický materiál, přičemž několik dalších nezávislých akreditovaných laboratoří označilo všechny předložené vzorky jako výrobky z pravých vlasů?

Zde se jedná opětovně o Vaši sugestivní otázku. Domníváme se, že Váš dotaz směřuje spíše k dovození názoru a závěrů, které nejsou informací povinně sdělovanou dle §2, odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nad rámec uvedeného doplňujeme, že nemáme k dispozici žádné související podklady, jakékoli vyjádření by bylo spekulací.

12. jaká byla průměrná měsíční mzda vedoucí laboratoře molekulové spektroskopie VŠCHT v Praze za rok 2018, 2019 a 2020?

K dané otázce si Vás dovoluujeme odkázat na ust. §8a, odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Jedná o dotaz ohledně sdělení osobního údaje konkrétní osoby. Dovolíme si v této souvislosti odkázat na ustálenou judikaturu obecných soudů, jakož i nálezu Ústavního soudu ČR, a s odůvodněním, že na sdělení takového osobního údaje není veřejný zájem, požadovanou informaci nezveřejníme.